

**Besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal van
21 maart 2017 aanvang 19.30 uur te Heythuysen**

Aanwezig:

De voorzitter : de heer A.H.M. Verhoeven MPM
De griffier : de heer drs. W.A.L.M. Cornelissen
De griffiesecretaresse : mevrouw K.M.A. Verhoeven-Vyncke

Aanwezig de raadsleden:

- ir. J.H.H. Coolen, drs. M. Graef, drs. P.M. Houben, L.J.E. Linssen, H.T.G. Sleven, M.S.M.A. Teluij, E.C.M. van Tilburg, ing. A.G.H. van Vlodrop-van Kempen en ing. H. Wijers-van der Linden (allen fractie Samen Verder);
- T.F.J.P. Brouwer BBA, J. Custers BSc, H.J.H. Hermans, G.A.M.C. Teeuwen en dr. ir. M.C.H. Wagemans (allen fractie Ronduit Open);
- mr. N.J.A.G. Alofs, ing. M.A.J. Bongers, P.H.L. van Melick, C.M.C. Reijnders-Seerden en M.J.M. Schreurs AA (allen fractie CDA);
- K.G.P. Beurskens MSc MA en mr. R. Raemakers (beiden fractie D66);
- R.J. Flinsenberg en mr. A.G.J. Kierkels (beiden fractie Leudal Sociaal);
- mr. R.G.M. Thomassen (fractie VVD);
- drs. J.F.M. van der Stappen (fractie Progressief Leudal).

Mede aanwezig:

wethouder mr. A.J.M. Walraven (Samen Verder) en wethouder P.H.G. Verlinden (Samen Verder);
wethouder mr. S.B.J. Backus (Ronduit Open) en wethouder R.A.M. Verheul (Ronduit Open).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.32 uur met het uitspreken van het openingswoord en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen agenda

De raad stelt de agenda vast conform de door het presidium van 14 maart 2017 vastgestelde voorlopige raadsagenda.

3. Vaststellen besluitenlijsten raadsvergadering 14 / 21 februari 2017

De raad stelt de besluitenlijsten van 14 en 21 februari 2017 ongewijzigd vast.

4. Actualiseren meerjarige onderhoudsplanung vastgoed + controle drinkwaterinstallaties

Progressief Leudal merkt op dat het onderhoudsplan al negen jaar oud is. Doorberekening van oude gegevens vindt plaats. De fractie vraagt zich af wat dit zegt over de gemeentelijke organisatie. Is er sprake van kennismanagement? De fractie vindt de kosten hiervoor aan de hoge kant.

Portefeuillehouder Backus zegt dat het niet aan de organisatie ligt. De kosten worden verdeeld over dit en volgend jaar. Zoals het in het voorstel wordt voorgesteld is de beste manier om dit traject te laten uitvoeren.

D66 vindt de kosten ook hoog, maar het is goed dat er nu werk van wordt gemaakt. Het is belangrijk om inzicht te krijgen in de staat van zaken.

De raad besluit zonder stemming conform het voorstel.

5. Vaststellen zienswijze ontwerpprojectplan Waterwet 'Dijkversterking dijkkring 74 Neer'

Ronduit Open geeft een toelichting.

De gevolgen van hoogwater zijn enorm. Er moet alles aan worden gedaan om catastrofes te voorkomen. Ook in de gemeente Leudal zijn er projecten langs de Maas en verschillende programma's om aan de ene kant de rivier meer ruimte te geven en aan de andere kant middels dijken en keringen achterliggend gebied te beschermen.

Een van de maatregelen is de dijkkring rond Neer. Om aan de landelijk gestelde normen te voldoen wordt deze verhoogd, op plekken aangelegd of anders geconstrueerd.

Het Waterschap Limburg is hiervoor verantwoordelijk zowel bestuurlijk als financieel.

Het Waterschap Limburg is al geruime tijd bezig met planvorming en overleggen met belanghebbenden. Het verloop van dit voortraject ziet de fractie als te snel of wanordelijk.

Wel moet daarbij opgemerkt worden dat het Waterschap zich moeite heeft gedaan de commissie fysiek onlangs zeer uitvoerig en goed voorbereid te informeren en ook eenzelfde informatie te verstrekken tijdens een bewonersavond. Ronduit Open gaat de noodzaak van de te nemen maatregelen niet uit de weg.

Maar de impact voor allen die direct aan de dijk wonen of gevestigd zijn is aanzienlijk.

Dat vraagt om zorgvuldig overleg met hen om samen met hen te kijken naar mogelijkheden voor alternatieven. Daarnaast moet zoveel mogelijk rekening worden gehouden met hun belangen. Bezorgde geluiden van burgers en ondernemers zijn er genoeg. Dit heeft er toe geleid dat Ronduit Open samen met andere partijen in de raad het college heeft verzocht bij het Waterschap te bepleiten om het proces op te schorten en om met het Waterschap in gesprek te gaan. Dat is ook gebeurd. Ook heeft het Waterschap Limburg onlangs tijdens een vergadering van de commissie fysiek een toelichting gegeven. Gedurende het hele proces is heel veel informatie beschikbaar gekomen die voor ons tot inzicht heeft geleid dat het nu voorgestelde ontwerp goed doordacht is en dat er een balans gevonden is tussen de te garanderen veiligheid en de belangen van burgers en bedrijven. Het gaat hierbij om het voldoen aan de landelijke gestelde normen. Ronduit Open heeft aan het college vragen gesteld over de kostenberekening van de "cleverdam". En met name het verschil tussen de kosten die het Waterschap heeft berekend en de kosten die externen daarvoor noemen.

Ook heeft de fractie gevraagd hoe de "cleverdam" wordt beoordeeld door partijen als Rijkswaterstaat en andere experts. Het Waterschap heeft daar naar onze mening zeer helder en uitvoerig op geantwoord en wij nemen met dat antwoord ook genoegen. Het enige wat nog niet helder is of de fundering die er nu is niet als voldoende fundering kan dienen voor bijvoorbeeld een "cleverdam". De fractie roept het Waterschap op om met alle belanghebbenden in gesprek te blijven en samen met hen te bekijken waar nog maatwerk mogelijk is.

Leudal Sociaal stelt voor om de aangehouden motie 8.1 uit de raadsvergadering van 14 februari 2017 in te trekken. De fractie formuleert haar zienswijze op het ontwerpprojectplan als volgt.

De fractie is van mening dat het besluit van het dagelijks bestuur van het Waterschap om een vaste kademuur als voorkeursvariant op Hanssum te Neer aan te merken, onvoldoende gemotiveerd is, mede gelet op:

1. de toezegging, tijdens de gesprekken met de bewoners in de periode 2015-2016, alternatieven volledig te betrekken bij de besluitvorming;
2. het positieve advies van Arcadis m.b.t. de veiligheid van een flexibele kademuur(alternatieve mogelijkheid);
3. het gegeven dat er geen duidelijke en volledige financiële vergelijking tussen een vaste kademuur en de mogelijke alternatieven heeft plaatsgevonden voordat de besluitvorming plaatsvond.

D66 zegt dat de motie 8.1 kan komen te vervallen. De vragen die er waren zijn

beantwoord. Het is goed dat het Waterschap inzicht heeft gegeven in de kosten van de alternatieven. Deze alternatieven staan nu duidelijk op papier. Jammer dat dit inzicht pas is gegeven na druk van de lokale politiek. Het was beter geweest om mogelijke alternatieven en de kosten die daarbij horen in een eerder stadium met omwonenden en politiek te delen. Op die manier zou er minder ophef zijn ontstaan en meer begrip bij omwonenden. De fractie gaat er vanuit dat het Waterschap in de toekomst inwoners en politiek op een nog pro-actievere manier betreft in dit soort projecten. De fractie zegt dat het duidelijk is dat een "cleverdam" voor het Waterschap geen optie is. Het concept "cleverdam" voldoet volgens het Waterschap niet aan de hoogste eisen van veiligheid.

"Cleverdam" heeft namelijk nog geen positief advies van het Expertise Netwerk Waterveiligheid. De fractie vindt dat het de verantwoordelijkheid is van de leverancier zelf om de juiste accreditatie te verkrijgen en vervolgens het gesprek met het Waterschap aan te gaan. De fractie vindt het ook belangrijk dat de dijkverhoging een verbetering is voor de veiligheid maar ook dat die verhoging goed wordt ingepast in de omgeving. Er moet door het Waterschap worden gezorgd voor de best mogelijke inpassing voor de omwonenden. Daarbij moeten de omwonenden ook bij de vormgeving hiervan betrokken worden. Te denken valt aan schilderingen of beplanting op of nabij de keermuur. Dit zal zorgen voor een grotere acceptatie van de verhoging.

Door het Waterschap is duidelijk aangegeven dat er op dit moment maar één realistisch alternatief is voor een stenen keermuur en dat is een glazen kering. Deze glazen kering heeft dan ook de voorkeur, omdat die minder inbreuk heeft op de omgeving dan een stenen muur. De fractie adviseert het Waterschap dan ook om in plaats van steen, glas te gebruiken. Het is duidelijk dat dit tot extra kosten leidt en daarom is de fractie bereid om een gedeelte van de extra investeringskosten beschikbaar te stellen, met een maximum van 200.000 euro. De voorwaarde is wel dat het Waterschap zelf minimaal hetzelfde bedrag inbrengt. Dit bedrag is te rechtvaardigen, aangezien de totale extra investeringskosten voor glas op ruim 630.000 euro kunnen uitkomen. De fractie verwacht dat door deze investering omwonenden afzien van planschadeclaims en er dus minder planschade hoeft te worden betaald door het Waterschap. Het bedrag dat het Waterschap kwijt zal zijn aan planschade kan beter worden ingezet in een betere inpassing van de dijk.

Samen Verder reageert als volgt.

De fractie zegt dat het nu aan de raad is om een zienswijze met betrekking tot de dijkversterking in Neer te formuleren. Dit komt alles behalve uit de lucht vallen en is inmiddels in meerdere gremia uitvoerig behandeld. De fractie is heel tevreden over de manier waarop het Waterschap in dialoog is getreden met de bewoners en ook over de bereidheid haar plannen voor de gemeenteraad te komen toelichten. Veel vragen en opmerkingen van Samen Verder zijn dan ook in een eerder stadium aan de orde gekomen. In de raadsvergadering van 14 februari is een raadsbrede motie ingediend waarin in het dictum werd gesproken over drie punten. Een over de ter visie legging en twee over het expliciet maken van de kosten voor Waterschap en gemeente. Hoewel de motie formeel is aangehouden, kan deze motie wat Samen Verder betreft als afgehandeld beschouwd worden.

Voor Samen Verder is - evenals voor het Waterschap- veiligheid prioriteit nummer een. Dat betekent dat andere punten, financieel of esthetisch van aard, van secundair belang zijn. Belangrijk daarbij is dat niet alleen de direct aanwonenden maar ook bewoners van een groter achterland voor droge voeten afhankelijk zijn van de te nemen maatregelen. Veiligheid en droge voeten op nummer een. Dat wil echter niet zeggen dat andere punten niet van belang zijn. Al eerder, in juni 2015, schreef de fractie een brief richting het Waterschap waarin ze aandacht vroeg voor de visuele aspecten.

Mede vanuit een toeristisch oogpunt vond en vindt de fractie het van belang dat een kademuur zo min mogelijk visueel hinderlijk moet zijn. Daarvoor zijn verschillende alternatieven onderzocht en voor het grootste deel onvoldoende bevonden. Zo voldoen de demontabele keringen onvoldoende aan de veiligheidseis door een groter risico op falen en de benodigde vrije ruimte achter de kademuur. Bovendien brengt dit alternatief aanzienlijke meerkosten met zich.

De visuele hinder, gezien vanaf de weg vanuit Hanssum, zal voor een deel beperkt worden door de verhoging van de weg langs de kademuur. Ook zal er gebruikt worden gemaakt van glas voor een deel van de kering. Deze maatregelen kunnen op onze steun rekenen. De fractie roept het Waterschap op zoveel mogelijk gebruik te maken van transparante keringen om daar de visuele hinder tot een minimum te beperken. Ook andere maatregelen waardoor bewoners min of meer tegemoet worden gekomen keurt de fractie goed. Oplossingen zoals het verhogen van terras of tuin of het aanbrengen van camerasystemen zijn in onze optiek goede maatwerkoplossingen die het draagvlak voor de dijkversterkingen vergroten.

Kortom veiligheid als nummer een prioriteit maar waar mogelijk de visuele hinder beperken tot een minimum. Maatwerk is hierbij het sleutelwoord. De fractie roept het Waterschap op in dialoog te blijven met de direct betrokkenen en bewoners proactief te informeren.

De reeds belopen weg kan daarbij op haar goedkeuring rekenen.

Het CDA is van mening dat hoogwaterwaterbescherming van groot belang is voor iedereen die langs de Maas woont. Lokale belangen dienen een goede plek te krijgen in de totale besluitvorming over de veiligheid. De alternatieven die de buurtbewoners aandragen zijn van belang om daar verbinding mee te zoeken. De fractie heeft om die reden de voorgestelde en aangehouden motie in de raadsvergadering van 14 februari 2017 gesteund. De fractie beschouwt deze motie nu als afgedaan. De fractie beoogt de veiligheid te garanderen en consensus te bereiken met de lokale buurtbewoners. In de commissie fysiek van 7 maart 2017 heeft het Waterschap een zeer duidelijke toelichting gegeven op de dijkkring in Neer en met name de kering bij Hanssum. De door de bewoners voorgestelde "cleverdam" als alternatief wordt door het Waterschap als onvoldoende veilig bevonden. Rijkswaterstaat heeft geen positieve beoordeling voor deze "cleverdam" afgegeven. Ook stuit het plaatsen van een "cleverdam" op praktische bezwaren.

Het Waterschap kiest voor het algemeen belang vóór het belang van de omwonenden en toeristen. Op een aantal plaatsen komt het Waterschap de bewoners tegemoet door het plaatsen van een glazen wand en door het ophogen van tuinen en terrassen. De fractie vindt het jammer dat er geen mogelijkheden zijn voor alternatieve systemen. Het is zoals het is. De veiligheid staat voorop. De fractie pleit voor goed overleg met alle betrokkenen om zo goed mogelijk aan de wensen tegemoet te komen.

De VVD vindt het opmerkelijk dat het college geen raadsvoorstel aan de raad heeft aangereikt tot het vaststellen van een zienswijze.

Het college is veel te afzijdig gebleven in het hele verhaal. De toelichting van het Waterschap heeft de raad zelf moeten regelen. De VVD formuleert haar zienswijze als volgt. De veiligheid staat inderdaad voorop. Daarover bestaat geen twijfel. De fractie denkt wel dat dat er nu meer dan tot nu toe het geval is geweest, rekening wordt gehouden met de belangen van de omwonenden. Er moet meer worden gekeken naar de inpassing van de muur in de omgeving en het landschap. De fractie beschouwt de motie 8.1 ook als afgehandeld. De fractie is het eens met het voorstel om al deze zienswijzen te comprimeren tot een sterk verhaal als zienswijze van de gemeenteraad van Leudal.

Progressief Leudal vindt de veiligheid van de omwonenden het meest belangrijk. De kosten zijn onderschikt aan de veiligheid. De fractie steunt het college en het Waterschap. Als een gewenste maatregel even veilig is als de ander, mag dat best meer kosten.

In de commissievergadering van 7 maart 2017 is aangegeven dat de "cleverdam" een alternatief zou kunnen zijn. Helaas is er onvoldoende bekend over de veiligheid. De fractie vindt, net als de VVD, dat het college te afwezig is geweest in dit traject. De fractie beschouwt de motie 8.1 ook als afgehandeld en zegt dat de motie kan worden ingetrokken. De fractie steunt de zienswijze zoals door Leudal Sociaal is ingebracht. Uiteindelijk vindt de fractie de veiligheid van de bewoners in Neer het allerbelangrijkste. Wij zullen moeten accepteren dat Rijkswaterstaat en het waterschap de verantwoordelijkheid hebben en de deskundigen zijn. Om die reden heeft de fractie geen toevoeging op de zienswijze.

Portefeuillehouder Walraven zegt dat het college de motie 8.1 niet nodig had om een overleg over deze kwestie te entameren. De motie had het college juist gesteund om het naadje van de kous te willen weten en wat de alternatieven zijn. Het staat de fracties vrij om een zienswijze in te dienen, ook los van behandeling in een raadsvergadering. De kracht moet uitgaan van een zienswijze namens de gemeente Leudal. Dat is nog niet het geval. Het is goed te horen dat hoogwaterbescherming de hoogste prioriteit heeft. De vraag is dan of het Waterschap dit goed doet en zijn er nog andere belangen. Hij spreekt de fractie Leudal Sociaal tegen daar waar het gaat om onvoldoende communicatie met belanghebbenden en onvoldoende onderzoek naar alternatieven. De alternatieven zijn wel aan de orde geweest. De financiën hebben niet de doorslag gegeven, maar juist de veiligheid die moet worden gegarandeerd. Het college is bereid om maximaal 200.000 euro te investeren voor de juiste inpassing in het landschap. Het Waterschap streeft eveneens naar de juiste inpassing. Indien het bouwwerk voldoet aan de bestemming, kan er geen sprake zijn van planschade. Helemaal zeker van de bestemmingsplanregels is hij echter niet.

De VVD zegt al geruime tijd bezig te zijn geweest met dit dossier om het college wakker te schudden en tot actie over te gaan.

Ronduit Open zegt dat de motie 8.1 inderdaad van tafel kan. De fractie wenst in de commissie fysiek verder te worden geïnformeerd over de voortgang, met name over de financiële component voor de gemeente.

D66 zegt dat er een aantal punten hetzelfde zijn verwoord door fracties. Het comprimeren van deze zienswijzen is een goed voorstel. De fractie benadrukt dat het bedrag van maximaal 200.000 euro kan worden ingezet, onder de voorwaarde dat het Waterschap zelf ook dit bedrag inlegt.

Samen Verder zegt dat zij in procedurele zin de fracties Ronduit Open en D66 kan volgen.

Het CDA sluit zich bij deze woorden aan.

Leudal Sociaal steunt het voorstel van D66. Daarnaast moeten alternatieven goed worden bekeken.

De raad besluit om de door alle fracties gezamenlijk in de raadsvergadering van 14 februari 2017 ingediende en toen aangehouden motie 8.1 in te trekken.

De raad besluit zonder stemming conform het raadsvoorstel en conceptraadbesluit van de griffier om elke fractie haar zienswijze kenbaar te laten maken en die – gebundeld – als zienswijze van de gemeenteraad van Leudal in te brengen in de t/m 29 maart 2017 bij gedeputeerde staten van Limburg lopende zienswijzeprocedure.

6. Bespreken afhandelingsvoorstellen ingekomen stukken

De raad besluit op voorstel van :

- de heer Houben om het ingekomen stuk nummer 25 te bespreken in de vergadering van de commissie sociaal van 3 april 2017;
- de heer Sleven om het ingekomen stuk nummer 19 te bespreken in de vergadering van de commissie fysiek van 4 april 2017.

De raad besluit voor het overige conform de afhandelingsvoorstellen van de griffier.

7. Mededelingen

Hiervan is geen gebruikgemaakt.

8. Afscheid raadslid + fractievoorzitter de heer mr. R. Raemakers (fractie D66)

Raadsvoorzitter burgemeester Verhoeven, gevolgd door de raadsleden Beurskens, Graef, Custers, Van Melick, Thomassen, Kierkels en Van der Stappen, alsmede wethouder S. Backus, dankten de heer Raemakers voor de door hem als raads-, presidium- en commissielid aan de gemeente Leudal bewezen diensten en wensten hem veel succes toe in zijn per 22 maart 2017 nieuwe functie als lid van de Tweede Kamer van de Staten-Generaal voor de fractie D66.

9. Sluiting

Na het uitspreken van het slotwoord sluit de voorzitter de vergadering om 21.02 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal d.d. 18 april 2017.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL,

De griffier,

De voorzitter,

Drs. W.A.L.M. Cornelissen.

A.H.M. Verhoeven MPM.