VOORBEREIDENDE COMMISSIEVRAAG

VAN

- Afkomstig van: Job van den Kerkhof
- Politieke groepering: D66 Leudal
- Datum binnenkomst: 4 september 2026
- Datum commissie: 8 september 2026

AAN

- Portefeuillehouder: Michel Graef
- Afdeling + team: Ruimte + ontwikkeling

Inleiding

In januari 2026 heeft voormalig raadslid Leo Schouten namens D66 Leudal raadsvragen gesteld over een aanvraag voor een Seveso-inrichting aan de Afrikastraat 10 te Ittervoort. Aanleiding was een door de Provincie Limburg gepubliceerde aanvraag voor een omgevingsvergunning voor inpandige opslag van gevaarlijke stoffen. Destijds heeft D66 vragen gesteld over de veiligheid, de ruimtelijke inpassing, de gevolgen voor de omgeving en de betrokkenheid van de gemeente bij deze procedure.

In de beantwoording van deze raadsvragen heeft het college aangegeven dat de gemeente betrokken zou worden bij de verdere beoordeling en dat de raad op de hoogte zou worden gehouden van relevante ontwikkelingen. Sindsdien hebben wij echter geen inhoudelijke terugkoppeling meer ontvangen.

Ondertussen hebben diverse inwoners uit Ittervoort en omwonenden van het buurtschap Santfort contact gezocht met onze fractie. Tijdens deze gesprekken is gebleken dat er grote zorgen bestaan over de aard en omvang van de activiteiten die op deze locatie worden beoogd. Daarbij wordt door verschillende omwonenden aangegeven dat de communicatie vanuit de initiatiefnemer en de gemeente als onvoldoende en weinig transparant wordt ervaren.
Tegelijkertijd zien wij dat er inmiddels meerdere vergunningprocedures lopen of hebben gelopen voor dezelfde locatie. Zo zijn begin 2026, door de gemeente, diverse omgevingsvergunningen verleend voor het pand aan de Afrikastraat 10.

Gelet op deze ontwikkelingen heeft D66 de volgende vragen:

Vragen + antwoord

1. Waarom heeft het college de raad sinds de beantwoording van de raadsvragen niet nader geïnformeerd over de gemeentelijke advisering aan de ODZL en/of de Provincie Limburg en over de verdere ontwikkelingen rond deze aanvraag?
ANTW. Daarvoor bestond geen aanleiding. Zoals uit de beantwoording van vraag 2 blijkt is de procedure van vergunningverlening verlopen zoals bij de beantwoording van de eerdere raadsvragen aangegeven.

2. Is het college bereid deze informatie alsnog op korte termijn met de raad te delen? Zo ja, wanneer kunnen we deze verwachten?
ANTW. De stand van zaken is als volgt.
Op 13 februari 2026 heeft het college een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit *afwijken van de regels van het omgevingsplan*. Vervolgens is op 9 maart 2026 een vergunning verleend voor een technische bouwactiviteit ten behoeve van de realisatie van een funderingsconstructie voor een CO_2-opslagtank.

Tegen beide vergunningen zijn bezwaarschriften ingediend. Met betrekking tot de vier bezwaarschriften tegen de vergunning voor het afwijken van de regels van het omgevingsplan heeft het college op 31 augustus 2026 advies ontvangen van de commissie bezwaarschriften. Naar aanleiding van dit advies zal aanvullend advies worden gevraagd aan de Omgevingsdienst Noord- en Midden-Limburg (ODNML). Tijdens de hoorzitting hebben bezwaarmakers namelijk nadere opmerkingen gemaakt over de kwantitatieve risicoanalyse van de veiligheidsaspecten. Mede op basis van het aanvullende advies van de ODNML zal het college een beslissing nemen op de bezwaarschriften. Ten aanzien van het bezwaarschrift tegen de vergunning voor de funderingsconstructie is eveneens advies van de commissie bezwaarschriften ontvangen. Op basis daarvan zal het college op korte termijn een besluit nemen.
Daarnaast heeft een omwonende bij de rechtbank beroep ingesteld wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar. De wettelijke beslistermijnen zijn namelijk begin augustus 2026 verstreken. De belangrijkste oorzaak van de vertraging is dat de mondelinge behandeling van de bezwaarschriften door de commissie bezwaarschriften meerdere malen moest worden uitgesteld wegens verhindering van een of meer betrokken partijen. Tegen de besluiten op de bezwaarschriften staat voor de indieners beroep open bij de rechtbank. Tegen de uitspraak van de rechtbank kan vervolgens hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

3. Wat is de meest recente stand van zaken rondom zowel de provinciale Seveso-vergunning als de omgevingsvergunningen van de gemeente Leudal die betrekking hebben op Afrikastraat 10?

ANTW. Ten aanzien van de provinciale vergunning geldt dat op korte termijn een ontwerpvergunning ter inzage zal worden gelegd. Gedurende deze procedure kunnen belanghebbenden zienswijzen indienen. Deze zienswijzen moeten door Gedeputeerde Staten worden betrokken bij de definitieve besluitvorming over de vergunningsaanvraag.

Aanvankelijk was voorzien dat de ontwerpvergunning medio augustus ter inzage zou worden gelegd. De voorbereiding daarvan heeft echter vertraging opgelopen.

Voor wat betreft de gemeentelijke vergunningen wordt verwezen naar de beantwoording van vraag 1.

4. Over de door de gemeente Leudal verleende vergunningen → Op welke wijze zijn omwonenden, omliggende bedrijven en andere belanghebbenden betrokken bij de voorbereiding en beoordeling van de verleende vergunningen?
ANTW. Vanuit het college heeft geen actieve communicatie met de omgeving plaatsgehad. Het college volgt bij de beoordeling van de aanvraag de wettelijke procedures zoals vastgelegd in de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht. Dit houdt in dat zowel de aanvraag als de uiteindelijke vergunningverlening middels een publicatie is bekendgemaakt. Vragen vanuit de omgeving, zowel inhoudelijke als procedurele, zijn (en worden) uiteraard beantwoord.

5. Over de door de gemeente Leudal verleende vergunningen → Was voor één of meerdere van deze vergunningen een omgevingsdialoog vereist? Zo ja, hoe heeft het college vastgesteld dat deze zorgvuldig en conform de gemeentelijke uitgangspunten is uitgevoerd?
ANTW. Voor het afwijken van de regels van het omgevingsplan was geen omgevingsdialoog vereist. Dit omdat het ging om de toepassing van een binnenplanse afwijkingbepaling. Ten aanzien daarvan geldt op grond van vastgesteld gemeentelijk beleid geen verplichting tot participatie. Door aanvrager is op 27 augustus 2025 wel een voorlichtingsbijeenkomst over de plannen georganiseerd. Voor de vergunning voor de technische bouwactiviteit bestaat eveneens geen verplichte participatie.

6. Over de door de gemeente Leudal verleende vergunningen → Hoe verhouden de vergunde en voorgenomen activiteiten op Afrikastraat 10 zich tot de gemeentelijke omgevingsvisie en de gewenste toekomstige ontwikkeling van bedrijventerrein Ittervoort?
ANTW. Het toetsingskader wordt gevormd door het omgevingsplan. Daarin is een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen, inclusief nadere regels voor de vestiging van een risicovolle inrichting. Deze nadere regels zien toe op het externe veiligheid. Met het oog op deze risico's schrijft het omgevingsplan voor dat de risico contouren de begrenzing van de bedrijfskavel niet mogen overschrijden en dat de nomen van plaatsgebonden en groepsrisico in acht worden genomen. Aangezien aan deze voorwaarden wordt voldaan, bestaat grond om de vergunning te

verlenen. De voorgenomen ontwikkeling is niet in strijd met de omgevingsvisie en belemmert evenmin toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. De ontwikkeling van BRB betreft de concentratie van meerdere, verspreid over het bedrijventerrein gelegen bedrijfslocaties op één centrale locatie. Naast de bedrijfseconomische voordelen die dit voor de onderneming oplevert, biedt deze ontwikkeling bovendien de mogelijkheid om de bedrijfslocatie in te richten volgens de meest actuele inzichten en technieken. Dit geldt in het bijzonder voor de maatregelen die zijn gericht op de veiligheid van de omgeving.

7. Over de door de gemeente Leudal verleende vergunningen → Kunnen deze activiteiten naar het oordeel van het college beperkingen opleveren voor de toekomstige ontwikkeling van omliggende bedrijven of voor een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden? Zo ja, welke?
ANTW. Geborgd is dat de risico contour niet verder reikt dan de grenzen van het bouwperceel en dat aan de normen van de plaatsgebonden en groepsrisico's wordt voldaan. Daarmee voldoet de externe veiligheidssituatie aan de wettelijke normstellingen. Van belemmeringen voor toekomstige ontwikkelingen in de omgeving is geen sprake.

8. Over de door de gemeente Leudal verleende vergunningen → Is het college van mening dat activiteiten die samenhangen met een Seveso-inrichting passen binnen het karakter en de beleidsmatige uitgangspunten van dit bedrijventerrein? Zo ja, waarom?
ANTW. Zie beantwoording vraag 6.

9. Over de provinciale aanvraag → Heeft er sinds de beantwoording van de raadsvragen overleg plaatsgevonden tussen de gemeente, de Omgevingsdienst Zuid-Limburg en de Provincie Limburg over deze aanvraag? Zo ja, wat waren daarbij de belangrijkste gemeentelijke aandachtspunten?
ANTW. Gelet op de samenhang tussen beide vergunningsaanvragen heeft er regelmatig overleg plaats gehad tussen de gemeente en de provincie. De belangrijkste gemeentelijke aandachtspunten waren, gelet op de toetsingscriteria, de diverse onderzoeken naar de externe veiligheidsaspecten.

10. Over de provinciale aanvraag → De oorspronkelijke raadsvragen wezen erop dat op het bedrijventerrein bedrijven tot maximaal milieucategorie 4.2 zijn toegestaan. Hoe heeft het college beoordeeld of de aard en omvang van de voorgenomen activiteiten, waaronder de opslag van gevaarlijke stoffen en de daarmee samenhangende externe veiligheidsrisico's, binnen de planologische en milieukundige kaders voor deze locatie passen? Is dit aspect ingebracht in de provinciale vergunningprocedure en, zo ja, op welke wijze?
ANTW. Bij deze ontwikkeling is het cruciaal dat de 10-6 contour niet verder reikt dan de bedrijfskavel van BRB. Dit is middels onderzoek aangetoond en dat is de basis voor vergunningverlening door het college geweest. Zonder deze vergunning van het college bestaat er voor BRB geen mogelijkheid om de plannen te realiseren. In die zin bestaat er een onverbrekelijke samenhang tussen de de omgevingsvergunning van college en gedeputeerde staten. Daarnaast geldt dat dat gedeputeerde staten advies heeft moeten vragen van ons college. In het kader van deze advisering heeft het college richting gegeven aan reikwijdte en begrenzing van de te vergunnen bdrijfsactiviteiten.

11. Over de provinciale aanvraag → Welke gevolgen kunnen de aangevraagde activiteiten volgens de informatie waarover het college beschikt hebben voor de externe veiligheid en voor bestaande woningen, bedrijven en toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van Afrikastraat 10?
ANTW. Zie vraag 10.

12. Over de provinciale aanvraag → Is het college bereid de raad vanaf nu actief en tijdig te informeren over relevante ontwikkelingen rond Afrikastraat 10, waaronder besluitvorming over de Seveso-aanvraag, bezwaar- en beroepsprocedures en eventuele aanvragen voor wijzigingen of uitbreidingen?
ANTW. Ja

Voor D66 staat voorop dat inwoners tijdig worden geïnformeerd, procedures zorgvuldig en transparant verlopen en duidelijk is welke gevolgen de aangevraagde activiteiten hebben voor de omgeving waarin mensen wonen en werken. Daarnaast willen wij duidelijkheid over de gevolgen van deze ontwikkeling voor de toekomstige inrichting en ontwikkeling van bedrijventerrein Ittervoort.