VOORBEREIDENDE COMMISSIEVRAAG

VAN

- Afkomstig van: CDA Leudal
- Politieke groepering: CDA Leudal
- Datum binnenkomst: 5 oktober 2026
- Datum commissie: 6 oktober 2026

AAN

- Portefeuillehouder: Peter Francot
- Afdeling + team: Ruimte + Beheer

Inleiding

In de Commissie Fysiek van 6 oktober staat het raadsvoorstel Verzoek onttrekking openbaarheid Kaskettenweg Horn op de agenda. Ter voorbereiding heeft het CDA Leudal hier nog enkele vragen over.

Vragen + antwoord

Openbaar belang

1. Welk concreet openbaar belang wordt volgens het college gediend met het handhaven van de openbaarheid van de Kaskettenweg?
ANTW. .....

Feitelijk gebruik

2. Is de wethouder ter plekke geweest om de feitelijke situatie te bekijken?
ANTW. .....

3. Heeft het college onderzocht hoeveel daadwerkelijk gebruik gemaakt wordt van de Kaskettenweg? Zo ja, wat zijn de cijfers en over welke periode zijn deze verzameld?
ANTW. .....

4. Is het college van mening dat de Kaskettenweg momenteel voldoet aan de onderhouds- en zorgplicht die de gemeente als wegbeheerder heeft? Zo ja, waarop is dat gebaseerd?
ANTW. .....

5. Bent u het ermee eens dat gezien het beheer en de daadwerkelijke situatie, gesteld kan worden dat de Kaskettenweg, hoofdzakelijk bedrijfsmatig als veepad en/of bestemmingsverkeer voor een aangrenzend perceel wordt gebruikt?
ANTW. .....

Eigendom

6. Wie is volgens het college juridisch eigenaar van de Kaskettenweg?
ANTW. .....

7. Is het bij het college bekend dat de Kaskettenweg al reeds vele jaren is afgesloten middels een poort en bordje 'Eigen Weg'?
ANTW. .....

Alternatieve route

8. Welke alternatieve routes zijn beschikbaar voor het openbare verkeer wanneer de Kaskettenweg wordt onttrokken aan de openbaarheid, en zijn deze routes naar het oordeel van het college volwaardig en verkeersveilig?
ANTW. .....

Noodzaak en openbaarheid

9. Kan het college concreet aangeven welke personen, bedrijven of voorzieningen in hun bereikbaarheid worden benadeeld wanneer de weg aan de openbaarheid wordt onttrokken?
ANTW. .....

Belangen van de aanvrager

10. Kan het college inzichtelijk maken hoe het de belangen van openbaarheid van de weg heeft afgewogen tegen de belangen van de aanvrager en waarom die belangenafweging volgens het college tot afwijzing van het verzoek moet leiden?
ANTW. .....

Effectiviteit alternatieven

11. Kan het college onderbouwen dat deze minder ingrijpende maatregelen de door de aanvrager geschetste problemen daadwerkelijk oplossen, en niet slechts gedeeltelijk verminderen?
ANTW. .....

Slotvraag

12. Als uit de beantwoording blijkt dat de Kaskettenweg slechts beperkt gebruikt wordt, er een geschikte alternatieve route beschikbaar is en er geen zwaarwegende belangen van derden worden geschaad, welke inhoudelijke reden resteert er dan volgens het college nog om de weg openbaar te houden en na vaststellen van het raadsbesluit tot handhaving over te gaan? En indien het college acht voldoende redenen te hebben hoe is dit juridisch geborgd?
ANTW. .....