

RAADSVRAAG

53. Werkwijze verhoging toeristenbelasting

VAN

- Afkomstig van: Elle Snijders
- Politieke groepering: CDA
- Datum: 27 mei 2026 (+beantwoordingstermijn 30 dagen)

AAN

- Portefeuillehouder: Michel Graef
 - Afdeling + team: Bedrijfsvoering + financiën
 - College van burgemeester & wethouders besluit op **23 juni 2026** akkoord.
-

Inleiding

Geacht college,

De CDA-fractie heeft kennisgenomen van de brief van Recreatiepark de Leistert inzake de verhoging van de toeristenbelasting 2026 en de wijze waarop hierover met de recreatiesector is gecommuniceerd.

De brief roept bij onze fractie vragen op over bestuurlijke zorgvuldigheid, voorspelbaarheid van beleid en de relatie tussen gemeente en recreatieve ondernemers, een sector die van groot belang is voor de economie, werkgelegenheid en leefbaarheid in Leudal.

Daarom stelt de CDA-fractie de volgende vragen:

Vragen + antwoord

1. Klopt het dat de verhoging van de toeristenbelasting per 1 januari 2026 niet actief, voor 1 januari 2026, is gecommuniceerd richting recreatieondernemers, maar uitsluitend via de formele publicatie van de belastingverordening?

ANTW. Ja, dit klopt.

2. Was het college zich ervan bewust dat een groot deel van de reserveringen voor 2026 reeds in 2025 wordt gemaakt en afgerekend, waardoor ondernemers de verhoging in veel gevallen niet meer kunnen doorberekenen aan gasten?

ANTW. Het besluit over de verhoging van het tarief toeristenbelasting is reeds in november 2024 door de gemeenteraad genomen. Hier heeft echter geen actieve communicatie over plaatsgevonden.

3. Heeft het college vooraf onderzocht welke financiële gevolgen deze timing zou hebben voor recreatieondernemers in Leudal? Zo ja, wat waren de uitkomsten daarvan?

ANTW. Nee, dit is vooraf niet onderzocht.

4. Is het voor het college bespreekbaar om de toeristenbelasting gezien het effect pas per 1-1-2027 te verhogen, zodat ondernemers vroegtijdig geïnformeerd zijn en dit meer aansluit bij het reserveringsmodel?

ANTW. Het college acht uitstel van de reeds vastgestelde tariefsverhoging niet wenselijk. Het terugdraaien van een genomen besluit om dit op een later moment opnieuw in te voeren kan juist leiden tot extra verwarring. Het college zet liever in op duidelijke communicatie over de geldende tarieven en toekomstige wijzigingen.

5. Is het college zich ervan bewust dat recreatieondernemers inmiddels aangifte toeristenbelasting over het eerste kwartaal 2026 hebben moeten doen, terwijl er nog discussie bestaat over de uitvoerbaarheid en communicatie rondom de tariefverhoging?

ANTW. Ja, het college is zich hiervan bewust.

6. Kan het college toezeggen dat voor het opleggen of innen van definitieve aanslagen over 2026 eerst bestuurlijk overleg plaatsvindt met de recreatiesector over een werkbare oplossing?

ANTW. Het college vindt het belangrijk om met de recreatiesector in gesprek te blijven. Daarbij ligt de focus op het versterken van de samenwerking richting de toekomst. Het overleg is niet bedoeld om reeds vastgestelde besluiten te heroverwegen, maar om gezamenlijk te komen tot een sterke samenwerking waarbij dergelijke situaties in de toekomst kunnen worden voorkomen.

7. Deelt het college de opvatting dat juridische juistheid niet automatisch betekent dat ook sprake is van bestuurlijke zorgvuldigheid richting ondernemers die sterk afhankelijk zijn van voorspelbaar beleid?

ANTW. Deze opvatting wordt gedeeld, er is geen sprake geweest van bestuurlijke zorgvuldigheid in het gebrek aan communicatie over de wijziging van het tarief toeristenbelasting.

8. Hoe beoordeelt het college achteraf de communicatie richting de recreatiesector rondom deze tariefswijziging?

ANTW. Het college erkent dat het gebrek aan communicatie richting de recreatiesector niet ten goede komt aan de samenwerking en relatie tussen gemeente en ondernemers.

9. Waarom is geen actief overleg gevoerd met vertegenwoordigers van de recreatiesector voorafgaand aan deze substantiële verhoging?

ANTW. De besluit tot verhoging van de toeristenbelasting is voorbereid als onderdeel van het reguliere begrotings- en belastingproces. Daarbij heeft voorafgaand aan de besluitvorming geen afzonderlijke afstemming met de recreatiesector plaatsgevonden.

10. Klopt het dat afspraken uit het eerdere convenant Gastvrij Leudal, over evaluatie en vervolgspraken niet zijn opgepakt? Zo ja, waarom niet?

ANTW. Er heeft na afloop van het convenant wel een evaluatie plaatsgevonden, zowel intern als met de recreatiesector. Samen met de sector is toen besloten om het convenant niet te verlengen, maar de meeropbrengsten toeristenbelasting in te zetten om uitvoering te geven aan projecten voortvloeiend uit de regionale visie en/of lokaal uitvoeringsplan en bijdragen aan een versterking van de lokale toeristische sector en economie.

11. Deelt het college de zorg dat toeristenbelasting door ondernemers steeds meer wordt ervaren als algemene inkomstenbron, zonder zichtbare relatie met toeristische kwaliteitsverbetering?

ANTW. De opbrengsten toeristenbelasting hoger dan €858.000, met een maximum van €100.000 per jaar, worden toegevoegd aan de reserve uitvoeringsplan recreatie en toerisme. Deze reserve is een vervolg op het convenant, en geeft op een andere manier invulling aan de besteding van de meeropbrengsten toeristenbelasting.

12. Welke concrete investeringen heeft de gemeente de afgelopen jaren gedaan om de toeristisch-recreatieve kwaliteit van Leudal te versterken?

ANTW. De gemeente Leudal heeft de afgelopen jaren geïnvesteerd in de versterking van de toeristisch-recreatieve kwaliteit door middel van samenwerkingen met diverse partners (zoals Promotieplatform Leudal, Hart van Limburg en Routebureau Noord- en Midden-Limburg). Verder is o.a. geïnvesteerd in het beheer en de verdere ontwikkeling van het recreatieve routenetwerk, marketing en het beleefbaar maken van erfgoed. Daarnaast heeft Leudal ook geïnvesteerd in verschillende regionale projecten op het gebied van recreatie en toerisme die bijdragen aan de lokale ambities. Concrete voorbeelden zijn een toeristische magazine, opstellen van de Canon van Leudal, de belevingsplekken in het Buggenumse Veld en opwaarderen van het recreatieve ruiternetwerk.

13. Is het college bereid om samen met de sector opnieuw te komen tot een structureel overleg- of convenantmodel rondom toeristenbelasting en toeristische ontwikkeling?

ANTW. Ja, om de relatie en samenwerking met de recreatiesector te behouden en versterken is het noodzakelijk om structureel overleg te voeren.

14. Bij huisvesting van arbeidsmigranten, voor short-stay, wordt ook een toeslag voor verblijfsrecreatie (toeristenbelasting) geïnd. Hoe zijn deze ondernemers geïnformeerd?

ANTW. Ook voor deze ondernemers geldt dat zij niet actief zijn geïnformeerd.

15. Kan het college een verdeling maken en ons doen toekomen van geïnde gelden, voor het aantal toeristische overnachtingen en het aantal overnachtingen voor huisvesting arbeidsmigranten?

ANTW. Zie bijlage voor een overzicht van 2025.

[illegible]