

VOORBEREIDENDE COMMISSIEVRAAG

VAN

- Afkomstig van: Job van den Kerkhof
- Politieke groepering: D66 Leudal
- Datum binnenkomst: 4 september 2026
- Datum commissie: 8 september 2026

AAN

- Portefeuillehouder: Michel Graef
 - Afdeling + team: Ruimte + ontwikkeling
-

Inleiding

Op de agenda staat een brief van inwoners over de procedure en participatie rondom het buurtinitiatief Krekelbergplein. Tevens is een ontwerp voor de herinrichting en vergroening van het plein toegevoegd.

Naar aanleiding hiervan heeft D66 Leudal de volgende vragen aan het college

Vragen + antwoord

1. Proces & participatie → Kan het college een overzicht verstrekken van alle contactmomenten met de initiatiefgroep Krekelbergplein, gevoerde omgevingsdialogen en gesprekken met omwonenden vanaf de start van het project tot heden, inclusief verslagen, uitnodigingen, deelnemerslijsten en eventuele terugkoppelingen?

ANTW.

Overleggen met het Burgerinitiatief

- 12-04-2023 toelichting idee voor vergroenen Krekelbergplein aan gemeente Leudal door Burgerinitiatief
- 27-10-2023
- 19-01-2024 (*afstemmingsbijeenkomst, geen verslag gemaakt*)
- 23-08-2024 (*afstemmingsbijeenkomst, geen verslag gemaakt*)
- 11-07-2025
- 03-10-2025
- 03-04-2026
- 10-06-2026
- 30-06-2026

Bewonersbrieven

- 29-01-2025 door gemeente Leudal (mbt aanleg klimaatbuffer Driessensstraat Neeritter)
- 17-06-2026 brief van omwonenden aan gemeenteraad en griffie

Presentaties

- 08-06-2024 informatiebijeenkomst door Burgerinitiatief mbt geveltuintjes
- 17-09-2024 informatieavond door Burgerinitiatief
- 15-10-2024 presentatie Commissie Fysiek door Burgerinitiatief
- 07-05-2026 bewonersavond door gemeente mbt omwonenden hoek Gasthuisstraat, Driessensstraat en Witte Steegstraat
- 21-05-2026 bewonersavond door gemeente mbt aanleg parkeerplaats Breede Rijn en opknappen walpad

De gemeente Leudal is niet betrokken geweest bij de overleggen en communicatiemomenten van het Burgerinitiatief met omwonenden, belanghebbenden en/of stakeholders. Dit participatie- en communicatieproces maakt onderdeel uit van het Burgerinitiatief. Het is een taak van het Burgerinitiatief om te zorgen voor voldoende draagvlak voor hun initiatief.

De verslagen van de overleggen met het Burgerinitiatief zijn bijgevoegd.

De presentatie aan de Commissie Fysiek, d.d. 15 oktober 2024, is terug te zien via de website. (Link: [Agenda Leudal - Commissievergadering Fysiek dinsdag 15 oktober 2024 19:30 - 23:01 - iBabs Publieksporaal](#))

2. Proces & participatie → Kan het college een tijdlijn aanleveren van het project vanaf de eerste presentatie van de plannen aan de raad tot aan het huidige ontwerp, inclusief de belangrijkste wijzigingen en de redenen die daaraan ten grondslag liggen?

ANTW.

Zie antwoord vraag 1.

Het schetsontwerp, opgesteld door Arcadis, is altijd uitgangspunt geweest voor de verdere uitwerking tot een Voorlopig Ontwerp (VO).

3. Wijziging ten opzichte van eerdere ontwerpen → Kan het college inzichtelijk maken welke wijzigingen zijn doorgevoerd ten opzichte van de ontwerpen waarvoor de raad eerder budget beschikbaar heeft gesteld?

ANTW.

Zie antwoord vraag 2.

4. Wijziging ten opzichte van eerdere ontwerpen → Wat zijn per wijziging de inhoudelijke, technische, financiële, verkeerskundige of andere relevante redenen geweest voor het aanpassen van het oorspronkelijke ontwerp?

ANTW.

Zie antwoord vraag 2.

5. Bushalte en Wittesteegstraat → Welke locaties voor de bushalte zijn gedurende het ontwerpproces onderzocht en beoordeeld?

ANTW.

Er heeft afstemming plaatsgevonden met Arriva. De verplaatsing van beide bushaltes naar de Gasthuisstraat of Vijverbroekstraat-Molenstraat bleek niet mogelijk.

6. Bushalte en Wittesteegstraat → Welke gesprekken hebben plaatsgevonden met Arriva en/of andere betrokken vervoersorganisaties over de ligging van de bushalte?

ANTW.

Op 30 april 2026 heeft afstemming plaatsgevonden met Arriva.

7. Bushalte en Wittesteegstraat → Kan het college de argumentatie, adviezen en eventuele correspondentie van Arriva met betrekking tot het al dan niet verplaatsen van de bushalte met de raad delen?

ANTW.

Nee, er heeft geen verslaglegging plaatsgevonden van de afstemming met Arriva (heeft plaatsgevonden in de onderzoeksfase).

8. Bushalte en Wittesteegstraat → Waarom is gekozen voor handhaving van de huidige verkeerssituatie in de Wittesteegstraat?

ANTW.

Op advies van de verkeersdeskundige en afstemming met de omgeving (o.a. omwonenden, ondernemers (i.v.m. bereikbaarheid)). En zie antwoord vraag 2 en vraag 5.

9. Bushalte en Wittesteegstraat → Welke verkeerskundige afwegingen hebben geleid tot het niet afsluiten van de Wittesteegstraat voor gemotoriseerd verkeer?

ANTW.

De bereikbaarheid van de aanwezige ondernemers in de Wittesteegstraat. Daarnaast heeft de, in het VO voorgestelde ontwerp en inrichting van de openbare ruimte, de voorkeur van de verkeerskundige boven het afsluiten van de Wittesteegstraat voor gemotoriseerd verkeer.

10. Inrichting van het plein → Waarom is afgezien van de eerder voorgestelde ontmoetingsplek met waterelement?

ANTW.

Er is niet afgezien van een ontmoetingsplek met waterelement op het plein. In het VO is nog altijd sprake van een ontmoetingsplek. De invulling van de ontmoetingsplek moet echter nog verder uitgewerkt worden.

11. Inrichting van het plein → Waarom is besloten het Heilig Hartbeeld niet te verplaatsen naar de eerder voorgestelde locatie?

ANTW.

Naar aanleiding van vragen vanuit de Raad en bezwaren vanuit de Parochie en omwonenden is in het huidige VO uitgegaan van het handhaven van het Heilig Hartbeeld op de huidige locatie.

12. Inrichting van het plein → Waarom is het aantal nieuw aan te planten bomen verminderd ten opzichte van eerdere ontwerpen?

ANTW.

Ten opzichte van het schetsontwerp van Arcadis zijn door de ligging van de nutsvoorzieningen (kabels en leidingen tracé) drie bomen aan de Gasthuisstraat in het huidige VO komen te vervallen. Daarnaast zijn, ten opzichte van het schetsontwerp, in het huidige VO twee bomen toegevoegd op het Kerkelbergplein ter plaatse van de parkeerplaatsen.

13. Inrichting van het plein → Kan het college inzichtelijk maken wat de gevolgen van het huidige ontwerp zijn voor het aantal bomen, de hoeveelheid groen en de klimaatadaptieve inrichting ten opzichte van zowel de huidige situatie als eerdere ontwerpen?

ANTW.

Ten opzichte van de huidige situatie heeft het VO een positief effect op het vergroenen van het plein en klimaatadaptatie. Het schetsontwerp van Arcadis is altijd als basis gebruikt bij de uitwerking van het VO.

14. Brede Rijn → Waarom is het aantal parkeerplaatsen verminderd ten opzichte van eerdere ontwerpen?

ANTW.

Het schetsontwerp van Arcadis is gebaseerd op de maximaal beschikbare ruimte ter hoogte van de Brede Rijn. Bij de uitwerking van het VO is gekeken naar het aantal noodzakelijk aantal parkeerplaatsen op basis van het Parkeeronderzoek. Ter plaatse van de Brede Rijn is een eventuele uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen in de toekomst relatief eenvoudig te realiseren.

15. Brede Rijn → Waarom zijn de eerder voorgestelde camperplaatsen geschrapt dan wel verminderd?

ANTW.

Er is bij de planuitwerking van de Brede Rijn nooit gesproken over het realiseren van recreatieve camperplaatsen, met overnachtingsmogelijkheden.

16. Brede Rijn → Welke parkeerbehoefte-, parkeerdruk- of verkeerskundige onderzoeken liggen aan deze keuzes ten grondslag?

ANTW.

Het parkeeronderzoek.

17. Driessenstraat→ Is de herinrichting en/of vergroening van de Driessenstraat nog onderdeel van het project?

ANTW.

Nee, de herinrichting en/of vergroening van de Driessensstraat maakt momenteel geen onderdeel uit van het project en is daarom ook niet verder uitgewerkt in het VO. Omdat er op dit moment geen sprake is van een beheer- of vervangings-opgave van de Driessensstraat.

18. Driessenstraat → Indien dit niet langer het geval is, wanneer is dit besluit genomen en wat is hiervoor de onderbouwing?

ANTW.

Zie antwoord vraag 17.

19. Evaluatie en vervolg → Is het college bereid het participatie- en ontwerpproces van dit project te evalueren en de raad hierover te informeren?

ANTW.

Ja.

20. Evaluatie en vervolg → Is het college bereid om na behandeling in de commissie een gezamenlijk gesprek te organiseren met: de initiatiefgroep, omwonenden, overige belanghebbenden. met als doel het proces te evalueren en te bezien of het draagvlak voor het project kan worden vergroot?

ANTW.

Ja.