

Bezwaarschrift

Aan:

de leden van de gemeenteraad van de gemeente Leudal
Postbus 3008
6093 ZG Heythuysen

Betreft: bezwaarschrift tegen Woo-besluit van 8 juli 2026

Kenmerk: Z/26/217514/688820

Datum: 17 augustus 2026

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hiermee maken wij, ondergetekende bewoners van de Driessensstraat, het Krekelbergplein en de directe omgeving, bezwaar kenbaar tegen het besluit van de leden van de gemeenteraad van 8 juli 2026, kenmerk Z/26/217514/688820 inzake ons verzoek om openbaarmaking van

- De oorspronkelijke aanvraag van het buurtinitiatief
- Het participatie en/of draagvlakverslag
- Eventuele handtekeninglijsten of andere documenten waaruit het gestelde draagvlak blijkt
- Het (concept)besluit en onderliggende motivering
- De wijze waarop de gemeente heeft beoordeeld dat er sprake was van voldoende participatie en draagvlak.

Wij doen dit bezwaar met name op de gronden van **veiligheid** en **leefbaarheid**, alsmede op grond van **procedurele tekortkomingen** in het participatieproces. Wij willen daarbij nadrukkelijk vooropstellen dat wij **niet tegen vergroening van onze leefomgeving zijn**. Een aantrekkelijker en groener straatbeeld wordt door velen van ons juist toegejuicht. Ons bezwaar richt zich op de wijze waarop de voorgestelde herinrichting gevolgen heeft voor de verkeersveiligheid, bereikbaarheid en leefbaarheid van onze straat en ons dorp, en op de manier waarop het participatieproces is verlopen.

1 Bezwaargronden

Bezwaargrond 1: Onvoldoende duidelijkheid over de volledigheid van de zoekslag

In het besluit staat dat naar aanleiding van ons Woo-verzoek vijf documenten zijn aangetroffen:

1. Bewonersinitiatief gepresenteerd 12-04-2023;
2. Mail van 17-09-2024 met uitnodiging presentatie aan direct omwonenden;
3. Opmerkingen informatieavond 17-09-2024;
4. Participatie Krekelbergplein (Arcadius);
5. Mailwisseling met griffier.

Ons verzoek zag echter uitdrukkelijk op meerdere categorieën informatie, waaronder:

- het participatie- en/of draagvlakverslag;
- eventuele handtekeningenlijsten of andere documenten waaruit het gestelde draagvlak blijkt;
- het (concept)besluit en de onderliggende motivering;
- de wijze waarop de gemeente heeft beoordeeld dat sprake was van voldoende participatie en draagvlak.

Uit het besluit blijkt onvoldoende of naar deze afzonderlijke categorieën daadwerkelijk is gezocht. De gemeente vermeldt slechts dat vijf documenten zijn gevonden, maar maakt niet inzichtelijk:

- welke systemen, dossiers en mailboxen zijn doorzocht;
- welke functionarissen zijn geraadpleegd;
- welke zoektermen of andere zoekcriteria zijn gebruikt;
- of ook bij de leden van de gemeenteraad, de griffie, gemeentelijke projectmedewerkers en eventueel externe betrokkenen is gezocht;
- of er afzonderlijke documenten bestaan met betrekking tot de beoordeling van participatie en draagvlak;
- of een besluit, raadsvoorstel, raadsvoorstel, memo, advies, notitie, verslag of andere bestuurlijke onderbouwing is aangetroffen.

Daarmee is voor ons niet controleerbaar of de zoekslag volledig en zorgvuldig is uitgevoerd.

Wij verzoeken u daarom het bezwaar op dit onderdeel gegrond te verklaren en een aanvullende, controleerbare zoekslag uit te voeren.

Indien de raad na een volledige zoekslag concludeert dat bepaalde gevraagde documenten niet bestaan of niet bij de gemeenteraad berusten, verzoeken wij de gemeenteraad dit per informatiecategorie expliciet vast te stellen en in het besluit op bezwaar inzichtelijk te motiveren op welke wijze dit is onderzocht.

Bezwaargrond 2: De gemeente heeft onvoldoende duidelijk gemaakt wat er met de afzonderlijk gevraagde informatie is gebeurd

Het besluit lijkt ervan uit te gaan dat het aantreffen van vijf documenten automatisch betekent dat aan het gehele Woo-verzoek is voldaan.

Dat volgt echter niet uit het besluit.

Ons verzoek bevatte verschillende concrete informatiecategorieën. Indien bepaalde gevraagde documenten niet bestaan, verzoeken wij de gemeente dit uitdrukkelijk per categorie te vermelden.

Indien documenten wel bestaan maar niet openbaar worden gemaakt, dient per document en, voor zover relevant, per passage duidelijk te worden aangegeven:

- welk document het betreft;
- welke informatie niet wordt verstrekt;
- op welke wettelijke uitzonderingsgrond dit berust;
- waarom die uitzonderingsgrond in dit concrete geval van toepassing is;
- waarom gedeeltelijke openbaarmaking niet mogelijk is.

We verzoeken tevens om een volledige en inzichtelijke inventarislijst waarin dit per document wordt aangegeven.

Bezwaargrond 3: Onvolledigheid in verslaglegging van informatiebijeenkomst

In uw bijlage 3 (Opmerkingen informatieavond) staat niet vermeld dat nadrukkelijk vermeld is dat verkeersveiligheid ons inziens niet gebaat is bij het rechte trekken van de weg. Dit is in zowel de subgroepbespreking alsmede bij de plenaire bespreking na de presentatie beargumenteerd.

Bezwaargrond 4 – onvoldoende motivering toepassing artikel 5.1 lid 2 onder e Woo - Onvoldoende motivering van de anonimisering

De gemeente stelt dat namen van natuurlijke personen en informatie die tot natuurlijke personen herleidbaar is, onleesbaar zijn gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo. Wij betwisten niet dat de persoonlijke levenssfeer in voorkomende gevallen bescherming verdient. Wel maken wij bezwaar tegen de kennelijk algemene wijze waarop deze uitzonderingsgrond is toegepast. Artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo bevat een relatieve uitzonderingsgrond. Daarbij moet worden beoordeeld of het belang van openbaarmaking in het concrete geval zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer.

De motivering in het besluit blijft naar onze mening te algemeen.

Voor zover het besluit de toepassing van artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo slechts algemeen motiveert, is onvoldoende inzichtelijk gemaakt waarom die motivering voor ieder van de betreffende categorieën persoonsgegevens en de betreffende documenten toereikend is.

Daarbij is van belang dat het Woo-verzoek betrekking heeft op een **bestuurlijke aangelegenheid**, namelijk de wijze waarop binnen de gemeente is omgegaan met participatie en draagvlak rond het betreffende bewonersinitiatief en het Krekelbergplein.

Voor zover het gaat om personen die uit hoofde van hun publieke of bestuurlijke functie in de openbaarheid treden, kan niet zonder nadere beoordeling worden volstaan met het weglakken van hun naam.

Recente rechtspraak bevestigt dat onderscheid: namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden kunnen onder omstandigheden worden beschermd, maar wanneer iemand juist uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt, is een nadere motivering nodig voordat de naam wordt geweigerd. ([Rechtspraak](#))

Wij verzoeken daarom om een nieuwe beoordeling van alle gelakte persoonsgegevens, waarbij in ieder geval onderscheid wordt gemaakt tussen:

- persoonsgegevens van particuliere betrokkenen;
- namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden;
- namen en functies van bestuurders en andere functionarissen die uit hoofde van hun functie wel in de openbaarheid treden;
- informatie die geen zelfstandig privacybelang vertegenwoordigt maar slechts tot een persoon herleidbaar is.

Voor zover openbaarmaking van bepaalde persoonsgegevens terecht wordt geweigerd, verzoeken wij om concreet te motiveren waarom het privacybelang in dat specifieke geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

2 Belang van openbaarmaking in deze concrete situatie

Het Woo-verzoek heeft betrekking op de wijze waarop de gemeente heeft vastgesteld dat sprake was van voldoende participatie en draagvlak.

Dit betreft naar zijn aard een bestuurlijke aangelegenheid. Het gaat niet slechts om privégegevens van individuele inwoners, maar om de controleerbaarheid van de wijze waarop een gemeentelijke overheid tot haar beoordeling en besluitvorming is gekomen.

Juist daarom bestaat een zwaarwegend publiek belang bij inzicht in:

- wie het initiatief heeft gepresenteerd;
- welke participatie heeft plaatsgevonden;
- welke reacties van bewoners zijn ontvangen;
- hoe deze reacties zijn verwerkt;
- welke gegevens over draagvlak beschikbaar waren;
- hoe het vermeende draagvlak is vastgesteld;
- wie deze beoordeling heeft gemaakt;
- welke bestuurlijke afweging aan het besluit ten grondslag lag.

Het belang van openbaarheid is daarmee rechtstreeks verbonden met de controleerbaarheid van de gemeentelijke besluitvorming.

De gemeente beschikt ten tijde van het bestreden besluit nog niet over de op grond van de wet Versterking Participatie op decentraal niveau vereiste nieuwe participatieverordening. Wij verzoeken het bestuursorgaan daarom bij de heroverweging tevens te beoordelen welke bestaande en in voorbereiding zijnde documenten hierover onder het Woo-verzoek vallen. Daarbij verzoeken wij uitdrukkelijk om openbaarmaking van documenten betreffende de voorbereiding, besluitvorming0,

advisering en toepassing van het gemeentelijke participatiebeleid en de nieuwe participatieverordening.

3 Hoorzitting

Wij verzoeken op grond van de Algemene wet bestuursrecht te worden gehoord over dit bezwaarschrift.

Tijdens de hoorzitting willen wij in het bijzonder kunnen bespreken:

1. hoe de zoekslag is uitgevoerd;
2. welke personen en systemen daarbij zijn betrokken;
3. waarom slechts vijf documenten zijn aangetroffen;
4. welke documenten bestaan met betrekking tot de beoordeling van participatie en draagvlak;
5. waarom bepaalde informatie is geanonimiseerd;
6. welke belangenafweging ten grondslag ligt aan de toepassing van artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo.

Wij verzoeken tevens om voorafgaand aan de hoorzitting inzage te krijgen in alle op de zaak betrekking hebbende stukken (artikel 7:4 Awb).

4 Verzoek

Het bestreden besluit maakt onvoldoende inzichtelijk dat een volledige en zorgvuldige zoekslag heeft plaatsgevonden. Uit vaste rechtspraak volgt dat het bestuursorgaan inzichtelijk moet maken hoe de zoekslag is uitgevoerd, waaronder – voor zover relevant – welke systemen zijn geraadpleegd, welke zoektermen zijn gebruikt, welke relevante functionarissen zijn bevroegd en hoe de aangetroffen documenten zijn beoordeeld.

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u:

1. ons bezwaar gegrond te verklaren;
2. het besluit van 8 juli 2026, kenmerk Z/26/217514/688820, te herroepen dan wel te wijzigen;
3. een aanvullende en volledige zoekslag uit te voeren;
de inventarisatie van documenten aan te vullen en te voorzien van documentnummer;
■ datum;
■ documenttype;
■ onderwerp;
■ afzender/opsteller, voor zover openbaar;
■ ontvanger, voor zover openbaar;
■ openbaar / gedeeltelijk openbaar / niet openbaar;
■ toegepaste uitzonderingsgrond;
■ motivering.
4. per gevraagde informatiecategorie aan te geven of de betreffende informatie/documenten bestaan;
5. alle aangetroffen documenten alsnog volledig openbaar te maken voor zover geen wettelijke uitzonderingsgrond zich daartegen verzet;
6. waar nodig slechts die concrete passages te anonimiseren waarvoor artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo daadwerkelijk van toepassing is;
7. namen en functies van personen die uit hoofde van hun publieke functie in de openbaarheid treden niet zonder afzonderlijke en deugdelijke motivering te anonimiseren;
8. indien documenten niet bestaan, dit per gevraagde informatiecategorie expliciet en gemotiveerd vast te leggen;
9. ons voorafgaand aan de beslissing op bezwaar te horen.

Wij behouden ons het recht voor ons bezwaar na kennisneming van een volledige inventarislijst en eventuele aanvullende stukken nader aan te vullen.

5 Toelichting

Wij vragen begrip voor onze vraag om deel te nemen aan een echt participatieproces zodat er serieus wordt omgegaan met de belangen van omwonenden. Nu is er sprake van:

5.1 Procedurele tekortkomingen in het participatieproces

Wij hebben ernstige zorgen over de wijze waarop het participatieproces is verlopen:

- **Te late betrokkenheid van omwonenden:** Direct omwonenden zijn pas in een laat stadium betrokken, sommigen zelfs helemaal niet. Voor een aantal van ons was de informatieavond op 17 september 2024 de eerste formele kennismaking met het initiatief, terwijl de plannen op dat moment al in een vergevorderd stadium verkeerden.
- **Top-down in plaats van bottom-up aanpak:** Het stappenplan in het startdocument van het buurtinitiatief is opgebouwd volgens een top-down benadering: eerst steun zoeken bij de gemeente, vervolgens bij Itter Laeftj, en pas daarna de bevolking benaderen. Dit is niet in overeenstemming met het uitgangspunt van draagvlakcreatie van onderop. Van de voorgestelde processtappen — zoals, naar wij nu lezen, een "wensen en ideeënbus" — is door omwonenden niets gemerkt. Processtap 4 ontbreekt zelfs in het overzicht. Dit stappenplan is pas uit uw op 8 juli toegezonden documenten aan ons voorgelegd.
- **Beperkte samenvatting van bewonersbijeenkomst informatieavond:** Het met name door groep 2 maar plenair ook door anderen ingebrachte zorgpunt ten aanzien van verkeersveiligheid, is geheel uit de samenvatting weggelaten.
- **Beperkte invloed tijdens informatieavond:** Tijdens de informatieavond kregen bewoners de indruk dat de plannen feitelijk al vaststonden. De uitnodiging sprak expliciet over het "presenteren" van het ontwerp. Bewoners konden slechts reageren op details (zoals "wel of geen boom voor de deur"), maar de hoofdlijnen van het plan werden niet ter discussie gesteld. Naar onze mening is onvoldoende sprake geweest van participatie waarbij omwonenden daadwerkelijk invloed konden uitoefenen op de hoofdlijnen van het ontwerp. De informatieavond van 17 september 2024 heeft bij veel aanwezigen vooral de indruk gewekt dat de belangrijkste keuzes reeds waren gemaakt. Wij verzoeken de gemeenteraad daarom inzichtelijk te maken welke participatiedoelstellingen vooraf zijn vastgesteld, welke belanghebbenden zijn geïdentificeerd, welke inbreng is ontvangen en op welke wijze deze inbreng in het uiteindelijke ontwerp is meegewogen.
- **Ontbreken van belanghebbendenanalyse:** In de stukken is geen systematische identificatie van alle relevante actoren terug te vinden. Bij een herinrichting van deze schaal hadden minimaal betrokken moeten worden: gemeente Leudal (als [REDACTED]), waterschap, nutsbedrijven, openbaar vervoer, hulpdiensten, aanliggende bedrijven (waaronder het Pastorieke), aanwonenden, heemkundevereniging, kerkbestuur, Itter Laeftj, en indirect belanghebbenden/dorpsbewoners.
- **Ontbreken van gemeentelijke sturing:** heeft de gemeente aan het begin van het proces randvoorwaarden gesteld ten aanzien van participatie en gedurende het proces op de naleving hiervan gestuurd? Of is het proces is op zijn beloop gelaten in de hoop dat het wel goed zou komen? Dat is niet gebeurd.

Graag willen wij een aantal zaken verduidelijken. Onze belangrijkste zorg is verkeersveiligheid. Aangezien wij niet de indruk hebben dat wij alle documenten gelezen hebben die leidend zijn geweest in gemaakte keuzes wat betreft verkeersveiligheid, zowel door het buurtinitiatief als mede door de gemeente, weten wij niet wat hierover besproken, beargumenteerd en onderzocht is.

5.2 Zorgen omtrent verkeersveiligheid

De voorgenomen plannen geven bij ons ernstige zorgen over de verkeersveiligheid, nu en in de toekomstige situatie.

De gevraagde documenten hebben rechtstreeks betrekking op een voorgenomen herinrichting die gevolgen kan hebben voor verkeersveiligheid, bereikbaarheid en leefbaarheid. Daarom bestaat een zwaarwegend belang bij controleerbaarheid van de wijze waarop de gemeente tot haar beoordeling is gekomen.

Dit betreft met name

- **Snelheidsverhoging door rechttrekken wegas:** Het weghalen van de huidige bocht in de Driessensstraat/Gasthuisstraat nodigt automobilisten direct uit tot hardrijden. Naar onze mening is onvoldoende onderzocht welk effect de nieuwe wegconfiguratie heeft op de gereden snelheid en of wegmarkeringen deze mogelijke snelheidsverhoging voorkomen in andere gemeenten.
- **Vrachtverkeer door de Driessensstraat:** Er zijn bestaande knelpunten tussen vrachtverkeer en fietsers door de beperkte wegbreedte en de bochten in de straat. Het ontwerp voorziet niet in maatregelen om huidige vrachtverkeer te weren of te verminderen en lost deze knelpunten niet op; de wegbreedte blijft gelijk en slechts wegmarkeringen worden aangepast. Dit is onvoldoende.
- **Grensoverschrijdend verkeer:** Neeritter is een grensplaats is en dit brengt een aanzienlijke hoeveelheid verkeersbewegingen met zich mee. Het niet betrekken van onderzoek naar deze verkeersstroom in de afweging is een ommissie.
- **Rijbaan dicht bij woningen:** Bewoners aan de Driessensstraat constateren dat de rijbaan in het nieuwe ontwerp dicht op hun woningen komt te liggen, hetgeen leidt tot meer verkeersoverlast. De gevolgen zijn niet onderbouwd met onderzoek.
- **Bestaande verkeersknelpunten niet aangepakt:** De huidige verkeerssituatie in de Driessensstraat en op het Krekelbergplein kent al dagelijks knelpunten voor bewoners. Het voorgenomen ontwerp lost deze problemen niet op en kan deze naar onze mening zelfs versterken.

5.3 Zorgen omtrent leefbaarheid

Naast de verkeersveiligheid hebben wij ernstige zorgen over de leefbaarheid van onze straat en woonomgeving:

- **Parkeerplaatsen:** In de huidige situatie zijn er 62 parkeerplaatsen (43 voor bewoners, 19 voor bezoekers en recreanten). Het nieuwe ontwerp voorziet in 47 parkeerplaatsen, een verlies van 15 plekken. Het voorstel om recreatieve parkeerplaatsen te verplaatsen naar de Breede Rijn lost het tekort voor bewoners niet op. Voor bewoners die afhankelijk zijn van parkeren in de directe nabijheid van hun woning is dit een aantasting van de leefbaarheid.
- **Afvalcontainers:** Bewoners ervaren overlast door de afvalcontainers, met name geluid van de glascontainer bij het ledigen. Het verzoek om de containers te verplaatsen naar het toeristisch opstappunt aan de Breede Rijn is afgewezen. In het nieuwe ontwerp worden de containers "beter ingepast in het groen", maar de kern van het probleem — geluidsoverlast — wordt niet aangepakt.
- **Trillingen:** De toepassing van natuurstenen voor de rijloper kan leiden tot trillingen in de woningen. Hoewel Arcadis aangeeft hiermee rekening te houden bij de materiaalkeuze, is dit nog niet uitgewerkt. Voor bewoners in oudere, soms monumentale panden is dit een reële zorg.
- **Onderhoud van groen:** Het is onduidelijk wie het groen gaat onderhouden. De gemeente is primair verantwoordelijk, maar er is geen concreet beheerplan opgesteld. Onvoldoende onderhoud kan leiden tot verpaupering en een verminderde leefbaarheid.
- **Monumentale waarde en cultuurhistorie:** Neeritter telt 24 rijksmonumenten en 5 gemeentelijke monumenten. Wij verzoeken de gemeenteraad inzichtelijk te maken op welke wijze de cultuurhistorische waarden van het plein en de aangrenzende monumentale bebouwing zijn onderzocht en of, en zo ja op welk moment, hierover advies is ingewonnen bij de bevoegde deskundige instanties, waaronder de Rijksdienst voor het

Cultureel Erfgoed. Ook verzoeken wij inzichtelijk te maken welke gevolgen de voorgestelde beplanting heeft voor het zicht op en de beleving van de monumentale bebouwing.

- **Bomen voor de woning:** Hoewel bewoners input mogen geven over wel of geen boom voor de woning, staan de hoofdlijnen van het plan vast. Dit raakt direct de leefbaarheid en de zeggenschap van de individuele bewoner over de eigen directe woonomgeving.

Wij willen nadrukkelijk aangeven dat wij **niet tegen vergroening van onze leefomgeving zijn**.

Integendeel, een aantrekkelijker en groener straatbeeld wordt door velen van ons juist toegejuicht. Wij erkennen de cultuurhistorische waarde van het Krekelbergplein en de wens om dit plein weer tot een dorpswaardig groen gemeenschapsplein te maken.

Ons bezwaar richt zich niet op het uitgangspunt van vergroening, maar op:

1. De **veiligheidsrisico's** die het voorgenomen ontwerp met zich meebrengt of onopgelost laat;
2. De **aantasting van de leefbaarheid** door verlies van parkeerplaatsen, geluidsoverlast, trillingen en onduidelijk groenbeheer;
3. De **procedurele tekortkomingen** in het participatieproces, waardoor ons als direct betrokken bewoners onvoldoende de mogelijkheid is geboden om onze gerechtvaardigde belangen in te brengen.

Wij zijn van mening dat bij de beoordeling van een dergelijk initiatief niet uitsluitend aandacht dient uit te gaan naar vergroening, maar dat een zorgvuldige belangenafweging dient plaats te vinden waarbij ook verkeersveiligheid, bereikbaarheid, leefbaarheid en de belangen van direct omwonenden volwaardig worden meegewogen.

6 Tot slot

Wij zijn en blijven bereid om constructief mee te denken over een verantwoorde inrichting van onze leefomgeving, waarbij vergroening en veiligheid hand in hand gaan. Wij verzoeken u dringend om ons als belanghebbenden bij het verdere proces te betrekken, zodat wij onze zienswijze op een zorgvuldige wijze kenbaar kunnen maken voordat onomkeerbare besluiten worden genomen.

Wij vertrouwen erop dat de gemeenteraad het belang van een zorgvuldig participatieproces, een evenwichtige belangenafweging en een transparante besluitvorming onderschrijft.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Buurtbewoners vertegenwoordigd en gemachtigd om namens hen op te treden door

■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■

Mede-ondertekend door: zie bijlage handtekeningenlijst van bewoners die ■■■■■■■■■■ gemachtigd hebben om namens hen op te treden.

Petite & Steunverklaring Bezwaarschrift: 'Vergroening Krekelbergplein' Neeritter

Ondergetekenden, allen bewoners en/of belanghebbenden in de directe omgeving van het Krekelbergplein te Neeritter, verklaren hiermee **steun te verlenen aan het bezwaarschrift** tegen het gemeentebesluit d.d. 9 juli 2026.

Tevens verklaren wij dat wij om zorgen maken over de voorgenomen infrastructurele wijzigingen (het niet oplossen van verkeersproblemen maar stijgend risico voor **verkeersveiligheid** door deze plannen) en dat er **geen breed draagvlak** is voor het huidige plan en dat het **proces van dit project niet goed verlopen** is.

Wij eisen dat het huidige besluit wordt herroepen en dat er een **nieuw, open planvormingstraject** start waarbij alle betrokken buurtbewoners vanaf het begin worden geïnformeerd. Wij geven toestemming dat Yvonne Meijer uit naam van alle belanghebbenden spreekt en dat zij uit onze naam brieven ondertekent.

Nr	Naam (voorletters+achternaam)	Straatnaam	Handtekening
1			
2			
3			
4			

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

.....

22

.....

21

.....

20

.....

19

.....

1

.....

1

.....

1

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

[REDACTED]

[REDACTED]

✓

23

.....

24

.....

25

.....

26

.....

27

.....

28

.....

29

.....

30

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....