VOORBEREIDENDE COMMISSIEVRAAG

VAN

- Afkomstig van: CDA Leudal
- Politieke groepering: CDA Leudal
- Datum binnenkomst: 5 oktober 2026
- Datum commissie: 6 oktober 2026

AAN

- Portefeuillehouder: Peter Francot
- Afdeling + team: Ruimte + Beheer

Inleiding

In de Commissie Fysiek van 6 oktober staat het raadsvoorstel Verzoek onttrekking openbaarheid Kaskettenweg Horn op de agenda. Ter voorbereiding heeft het CDA Leudal hier nog enkele vragen over.

Vragen + antwoord

Openbaar belang

1. Welk concreet openbaar belang wordt volgens het college gediend met het handhaven van de openbaarheid van de Kaskettenweg?
ANTW. Het college acht het behoud van de openbare wandelverbinding, de instandhouding van een historisch openbaar tracé en het behoud van de recreatieve gebruiksmogelijkheden voor inwoners van Horn van openbaar belang. Daarnaast sluit behoud van de Kaskettenweg aan bij de doelstellingen uit de Omgevingsvisie Leudal om beweging, gezondheid en een aantrekkelijke leefomgeving te stimuleren.

Feitelijk gebruik

2. Is de wethouder ter plekke geweest om de feitelijke situatie te bekijken?
ANTW. De wethouder heeft ter plaatse geconstateerd dat de weg niet openbaar toegankelijk is. De weg en de situatie op het perceel zal vóór de raadsvergadering door de wethouder worden bezocht.

3. Heeft het college onderzocht hoeveel daadwerkelijk gebruik gemaakt wordt van de Kaskettenweg? Zo ja, wat zijn de cijfers en over welke periode zijn deze verzameld?
ANTW. Er zijn geen verkeerstellingen of gebruikstellingen uitgevoerd op de Kaskettenweg. Wel is bij de gemeente bekend dat de weg wordt gebruikt door inwoners van Horn als wandelverbinding en onderdeel vormt van een lokaal ommetje. Dit blijkt onder meer uit meerdere reacties over de afsluiting van de weg.

4. Is het college van mening dat de Kaskettenweg momenteel voldoet aan de onderhouds- en zorgplicht die de gemeente als wegbeheerder heeft? Zo ja, waarop is dat gebaseerd?
ANTW. De Kaskettenweg betreft een onverharde weg met een beperkte gebruiksintensiteit. Het klopt dat in het verleden geen structureel onderhoud door de gemeente heeft plaatsgevonden. Dit staat echter los van de vraag of de weg openbaar is.

De Wegenwet en de jurisprudentie bepalen dat de vereiste mate van onderhoud afhankelijk is van het gebruik, de functie en het verwachtingspatroon van de weggebruikers. Gezien het karakter van

de Kaskettenweg als onverharde wandelverbinding acht het college de huidige onderhoudstoestand passend bij de aard en functie van de weg.

5. Bent u het ermee eens dat gezien het beheer en de daadwerkelijke situatie, gesteld kan worden dat de Kaskettenweg, hoofdzakelijk bedrijfsmatig als veepad en/of bestemmingsverkeer voor een aangrenzend perceel wordt gebruikt?
ANTW. Nee. Het college erkent dat de weg mede wordt gebruikt ten behoeve van de bedrijfsvoering van de aanvrager en de bereikbaarheid van aangrenzende gronden. Tegelijkertijd is de weg openbaar en wordt deze ook gebruikt als wandelverbinding door inwoners. Het college is daarom van mening dat de functie van de weg niet uitsluitend kan worden aangemerkt als veepad of bestemmingsweg. De aanvrager maakt gebruik van een openbare weg ten behoeve van zijn bedrijfsvoering.

Eigendom

6. Wie is volgens het college juridisch eigenaar van de Kaskettenweg?
ANTW. Eigenaar van de weg is de aanvrager. Echter het feit dat een weg in particulier eigendom is, betekent niet dat deze niet openbaar kan zijn. Bij een openbare weg mag het publiek gebruikmaken van de weg, ongeacht wie eigenaar is. Eigendom en openbaarheid zijn juridisch gezien twee afzonderlijke zaken.

7. Is het bij het college bekend dat de Kaskettenweg al reeds vele jaren is afgesloten middels een poort en bordje 'Eigen Weg'?
ANTW. Ja. Het college is bekend met de situatie. De gemeente heeft hierover regelmatig meldingen van burgers gehad. Naar aanleiding van meldingen is de gemeente meerdere keren met de eigenaar in gesprek gegaan. De gemeente heeft de eigenaar erop aangesproken dat het plaatsen van de hekken in strijd is met de openbaarheid van de weg. Naast de gevoerde gesprekken heeft de gemeente, indien nodig, handhavend opgetreden. Na de gesprekken zijn de hekken geopend en op latere momenten opnieuw door de eigenaar gesloten.
Het plaatsen van een bordje 'Eigen Weg" wijzigt de juridische status van een weg niet. Een openbare weg kan slechts aan de openbaarheid worden onttrokken door een besluit van bevoegd gezag.

Alternatieve route

8. Welke alternatieve routes zijn beschikbaar voor het openbare verkeer wanneer de Kaskettenweg wordt onttrokken aan de openbaarheid, en zijn deze routes naar het oordeel van het college volwaardig en verkeersveilig?
ANTW. De Kaskettenweg wordt zelden tot nooit gebruikt door gemotoriseerd verkeer. Gemotoriseerd verkeer gebruikt voornamelijk de Posthuisweg als doorgaande weg. De kaskettenweg heeft voornamelijk een recreatieve functie voor voetgangers en bewoners. Er is ook gecommuniceerd naar de aanvrager dat gemotoriseerd verkeer niet thuishoort op de Kaskettenweg. Dit was ook een onderdeel van een van de oplossingsrichtingen die voorgesteld waren.

Noodzaak en openbaarheid

9. Kan het college concreet aangeven welke personen, bedrijven of voorzieningen in hun bereikbaarheid worden benadeeld wanneer de weg aan de openbaarheid wordt onttrokken?
ANTW. Het college verwacht niet dat specifieke woningen, bedrijven of voorzieningen onbereikbaar worden als gevolg van een onttrekking. De benadeling zit voornamelijk in het verlies van een bestaande openbare wandelverbinding voor inwoners en bezoekers van Horn.

Belangen van de aanvrager

10. Kan het college inzichtelijk maken hoe het de belangen van openbaarheid van de weg heeft afgewogen tegen de belangen van de aanvrager en waarom die belangenafweging volgens het college tot afwijzing van het verzoek moet leiden?

ANTW. Het college heeft de belangen van de aanvrager, waaronder de bedrijfsvoering, dierenwelzijn, privacy, veiligheid en de belangen van de zorgboerderij, expliciet betrokken bij de beoordeling. Daartegenover staan het algemeen belang van het behoud van een bestaande openbare weg, de cultuurhistorische waarde van de Kaskettenweg, het behoud van een wandelverbinding en de doelstellingen uit de Omgevingsvisie Leudal. Het college is van oordeel dat de aangevoerde belangen onvoldoende zwaarwegend zijn om de openbaarheid van de weg te beëindigen.

Effectiviteit alternatieven

11. Kan het college onderbouwen dat deze minder ingrijpende maatregelen de door de aanvrager geschetste problemen daadwerkelijk oplossen, en niet slechts gedeeltelijk verminderen?
ANTW. Het college stelt niet dat de voorgestelde maatregelen alle ervaren overlast volledig wegnemen. Wel is het college van mening dat diverse maatregelen, zoals aanvullende bebording, fysieke afscheidingen, voorzieningen voor afvalinzameling en maatregelen ter beperking van ongewenst gebruik, de overlast kunnen beperken zonder dat de openbare status van de weg hoeft te worden beëindigd. Het feit dat niet alle overlast volledig wordt weggenomen, betekent niet automatisch dat onttrekking aan de openbaarheid noodzakelijk is.

Slotvraag

12. Als uit de beantwoording blijkt dat de Kaskettenweg slechts beperkt gebruikt wordt, er een geschikte alternatieve route beschikbaar is en er geen zwaarwegende belangen van derden worden geschaad, welke inhoudelijke reden resteert er dan volgens het college nog om de weg openbaar te houden en na vaststellen van het raadsbesluit tot handhaving over te gaan? En indien het college acht voldoende redenen te hebben hoe is dit juridisch geborgd?
ANTW. Het college is van oordeel dat de openbaarheid van wegen een belangrijk publiek belang dient. Openbare wegen en paden stellen inwoners en bezoekers in staat zich vrij te verplaatsen en gebruik te maken van recreatieve en langzaamverkeersverbindingen.

De Kaskettenweg maakt onderdeel uit van het openbare wegenpatroon van Horn en vervult een functie als wandelverbinding. Het enkele feit dat alternatieve routes beschikbaar zijn of dat het gebruik van een weg beperkt is, vormt naar het oordeel van het college onvoldoende reden om een bestaande openbare weg aan de openbaarheid te onttrekken.

Indien openbare wegen uitsluitend vanwege de aanwezigheid van alternatieve routes aan de openbaarheid zouden worden onttrokken, zou dit op termijn kunnen leiden tot een afname van het openbare netwerk van wegen en paden. Het college acht dit onwenselijk. Na afweging van alle betrokken belangen is geconcludeerd dat het algemeen belang bij behoud van de openbaarheid in dit geval zwaarder weegt dan het belang van de aanvrager. De juridische basis hiervoor is gelegen in de Wegenwet en de wegenlegger waarin de Kaskettenweg als openbare weg is opgenomen.